



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

36. St-1092/2024-8

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Alen Alić, u predstečajnom postupku u povodu prijedloga dužnika HORTILAB d.o.o., OIB 01384523625, Velika Gorica, Malogorička 3 B, dana 14. svibnja 2024.

riješio je

- I. Odbija se prijedlog dužnika za produženje roka za završetak predstečajnog postupka od 30. studenog 2023., kao neosnovan.
- II. Obustavlja se otvoreni predstečajni postupak nad dužnikom HORTILAB d.o.o., OIB 01384523625, Velika Gorica, Malogorička 3 B.
- III. Po pravomoćnosti ovog rješenja postupak će se po službenoj dužnosti nastaviti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda posl. br. St-2066/2023-5 od 31. kolovoza 2023. otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom.

2. Podneskom od 30. studenog 2023. dužnik je predložio produžiti rok za završetak predstečajnog postupka. Rješenjem ovog suda posl. br. St-2066/2023-15 od 4. prosinca 2023. udovoljeno je prijedlogu dužnika te je rok za završetak predstečajnog postupka produljen za daljnjih 180 dana. Protiv navedenog rješenja pravodobno je podnesena žalba. Odlučujući o podnesenoj žalbi Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je rješenjem posl. br. PŽ-4276/2023 od 2. siječnja 2024. ukinuo pobijano rješenje te je predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Rješenjem posl. br. St-2066/2023-63 od 20. veljače 2024. ovaj sud je u ponovljenom postupku odlučio o prijedlogu dužnika od 30. studenog 2023. na način da je produžio rok za završetak predstečajnog postupka za daljnjih 180 dana. Protiv navedenog rješenja iznova je podnesena žalba te je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, odlučujući o istoj, rješenjem posl. br. PŽ-1329/2024 od 26. ožujka 2024.

iznova ukinuo pobijanu odluku te je predmet vraćen sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

4. Uvažavajući odluku drugostupanjskog suda, ovaj sud je iznova razmotrio prijedlog dužnika za produženje roka za završetak predstečajnog postupka.

5. Prijedlog dužnika od 30. studenog 2023. za produženje roka za završetak predstečajnog postupka nije osnovan.

6. Odredbom čl. 63. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“, br. 71/15, 104/17 i 36/22, dalje SZ) propisano je da se predstečajni postupak mora završiti najkasnije u roku od 120 dana od dana otvaranja predstečajnog postupka. Iznimno, sud može na prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika dopustiti produženje roka za daljnjih 180 dana ako smatra da je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka (st. 2.).

7. Nakon odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. PŽ-4276/2023 od 2. siječnja 2024. kojom je prvi puta ukinuta prvostupanjska odluka o produženju roka trajanja predstečajnog postupka dužnik je podneskom od 1. veljače 2024., u cilju dokazivanja postignutog napretka u pregovorima o planu restrukturiranja i postojanja vjerojatnosti uspješnog okončanja predstečajnog postupka, naveo da je održavao sastanke s velikim brojem vjerovnika koji su izrazili spremnost podržati plan restrukturiranja te je dostavio pisane izjave dijela vjerovnika u kojima isti navode da su suglasni s planom restrukturiranja prema kojemu se predlaže otpis tražbina za 70%, dok bi se preostali iznos od 30% tražbina otplatio u 84 jednake mjesečne rate uz 12 mjeseci počeka, bez kamata, počevši od pravomoćnosti rješenja o potvrdi plana restrukturiranja, svakog 10-tog u mjesecu.

8. Polazeći od zakonske kvalifikacije da se rok za završetak predstečajnog postupka može produžiti samo iznimno ako sud ocijeni da je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka te cijeneći i uzimajući u obzir stav drugostupanjskog suda istaknut u obrazloženju rješenja PŽ-1329/2024 od 26. ožujka 2024., sud je utvrdio sljedeće:

9. Načelnu suglasnost o tome da će prihvatiti plan restrukturiranja dužnik je pribavio od sljedećih vjerovnika: INSTALACIJE BEBER d.o.o. (tražbina prijavljena u iznosu od 33,18 Eur), Marija Smolić (tražbina prijavljena u iznosu od 27.487,06 Eur), AGROTUROPOLJE d.o.o. (tražbina prijavljena u iznosu od 2.867,22 Eur), ARBORI CULTURA d.o.o. (10.238,02 Eur), Damir Elez (tražbina prijavljena u iznosu od 57.560,62 Eur), Boris Ignjatović, vl. Infobot (tražbina prijavljena u iznosu od 1.035,20 Eur), WEB FLOWERS d.o.o. (tražbina prijavljena u iznosu od 75,00 Eur), Sunčica Bosak (tražbina prijavljena u ukupnom iznosu od 164.199,41 Eur).

10. Sud smatra da očitovanje gore navedenih vjerovnika može predstavljati odgovarajuću indiciju o tome da će određeni broj vjerovnika prihvatiti plan restrukturiranja. Međutim, kako bi mogao preciznije ocijeniti postignut napredak u pregovorima i postojanje vjerojatnosti uspješnog okončanja predstečajnog postupka sud je uzeo u obzir sve vjerovnike koji su prijavili tražbine te okolnost je li njihova tražbina osporena.

11. Polazeći od navedenog, iz stanja spisa proizlazi da su u ovom predstečajnom postupku prijavljene tražbine u ukupnom iznosu od 1.111.902,03 Eur. S druge strane, dužnik je u cilju dokazivanja postignutog napretka u pregovorima o planu restrukturiranja i postojanja vjerojatnosti uspješnog okončanja predstečajnog postupka dostavio načelnu suglasnost o pristajanju na plan restrukturiranja od svega 8 vjerovnika koji su u njihovom zbroju prijavili potraživanja u iznosu od 236.495,71 Eur. Nadalje, sud je utvrdio da su tražbine svih vjerovnika koji su, prema izjavama koje je dostavio dužnik bili spremni prihvatiti plan restrukturiranja, osporene. S druge strane, dužnik nije pribavio izjavu o načelnom prihvaćanju plana restrukturiranja niti od jednog vjerovnika čija je tražbina utvrđena. Pri tome valja istaknuti da zbroj tražbina vjerovnika čije su tražbine utvrđene te je, posljedično tome, njihovo pravo glasa nesporno, iznosi 243.035,41 Eur. Dakle, čak i u slučaju kada bi svi vjerovnici koji su načelno dali suglasnost o tome da će prihvatiti plan restrukturiranja (koji su navedeni u odlomku 9.) ostali pri svom stavu do ročišta za glasovanje o planu restrukturiranja, pa i kada bi raspolagali pravom glasa za cjelokupni iznos tražbina koje su prijavili, ne bi bila dostižna većina propisana u čl. 59. st. 2. SZ-a, a koja je nužna kako bi plan restrukturiranja bio prihvaćen. Uslijed navedenog sud je ocijenio da za donošenje odluke o produljenju roka nije neophodno prethodno ponovno održati ispitno ročište, te je polazeći od načela ekonomičnosti i stava da je odluka o produljenju roka za završetak postupka predujet za nastavak predstečajnog postupka, najprije odlučio o prijedlogu za produljenje roka za završetak predstečajnog postupka.

12. Dakako, u ovoj fazi postupka nije moguće dati sveobuhvatnu ocjenu o tome hoće li plan restrukturiranja biti prihvaćen ili ne, niti je to potrebno. Međutim, u predstečajnom postupku je procesna inicijativa prvenstveno na dužniku (odredbe čl. 25., čl. 26., čl. 63. st. 2. SZ i dr.). Navede okolnosti dužnik mora biti svjestan te je pozvan poduzeti sve kako bi predstečajni postupak za njega bio uspješan na način da se okonča prihvaćanjem plana restrukturiranja. Stoga je razumno polaziti od pretpostavke da je dužnik u svom nastojanju da ishodi produženje roka trajanja predstečajnog postupka, dostavom izjava o načelnom prihvaćanju plana restrukturiranja koje je dalo 8 vjerovnika navedenih u odlomku 9., u cijelosti iscrpio svoje argumente kojima je cilj stvoriti uvjerenje da je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka. Pritom treba uzeti u obzir da je nakon odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. PŽ-1329/2024 od 26. ožujka 2024. dužnik dana 8. travnja 2024. dostavio podnesak u kojem nastoji razjasniti sudu o čemu treba odlučiti, ali nije dostavio dodatnu dokumentaciju iz koje bi sud mogao zaključiti da su ostvarene pretpostavke propisane u čl. 63. st. 2. SZ-a.

13. Dodatno valja napomenuti da je dio vjerovnika navedenih u odlomku 9. povezan s dužnikom. Naime, vjerovnik Damir Elez koji je prijavio potraživanje u iznosu od 57.560,62 Eur ujedno je i jedan od osnivača dužnika, dok je Sunčica Bosak s prijavljenom tražbinom u iznosu od 164.199,41 Eur predsjednica nadzornog odbora u društvu HORTILAB SCE, OIB: 60158225488, u kojemu je Vilim Elez (direktor i jedan od osnivača dužnika) osoba ovlaštena za zastupanje. Navedene osobe imaju se smatrati bliskim osobama u smislu čl. 207. SZ-a što dodatno dovodi u pitanje vjerodostojnost postojanja stvarnih pregovora o kojima dužnik nije dostavio nikakav dokaz.

14. Dakle, da bi sud mogao udovoljiti prijedlogu dužnika i primijeniti iznimku propisanu u čl. 63. st. 2. SZ-a potrebno je kumulativno ispunjenje dviju pretpostavki, a to su:

- uvjerenje suda da je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i
- uvjerenje suda o postojanju vjerojatnosti uspješnog okončanja predstečajnog postupka.

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je u svojoj odluci PŽ-1329/2024 od 26. ožujka 2024. (odlomak 8. obrazloženja) zaključio kako pregovori o planu restrukturiranja ničim nisu dokazani. Uvažavajući ocjenu drugostupanjskog suda, činjenicu da nema novih dokaza koji bi ukazivali na postojanje napretka u pregovorima te sukladno svemu gore navedenom, ocjena je ovog suda da nema mjesta primjeni iznimke propisanoj u čl. 63. st. 2. SZ-a. Slijedom navedenog riješeno je kao pod toč. I. izreke.

15. Posljedično odluci sadržanoj pod toč. I. izreke ovog rješenja ovaj predstečajni postupak ne može trajati duže od 120 dana, a kako je to predviđeno u čl. 63. st. 1. SZ-a. Naime, procesna inicijativa u predstečajnom postupku je, u prvom redu, na dužniku. Cilj predstečajnog postupka je uređivanje pravnog položaja dužnika i njegova odnosa prema vjerovnicima, sprečavanje nesposobnosti za plaćanje i održavanje djelatnosti dužnika. Dakle, predstečajni postupak vodi se, prije svega, radi zaštite interesa dužnika na način da se održi njegova gospodarska djelatnost uz suglasnost vjerovnika. Sukladno navedenom, upravo je dužnik, prije svih ostalih, pozvan voditi brigu o pregovorima s vjerovnicima te raditi na prihvaćanju plana restrukturiranja. U tom nastojanju dužnik nije stvorio uvjerenje da je postignut napredak u pregovorima i da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka. Posljedično navedenom, na temelju činjenice da je predstečajni postupak otvoren rješenjem od 31. kolovoza 2023. te polazeći od kogentne odredbe sadržane u čl. 63. st. 1. SZ-a predstečajni se postupak ne može nastaviti te ga je valjalo obustaviti.

16. Dodatno valja istaknuti da je po nalogu suda (zaključak od 30. travnja 2024.) povjerenik sudu dostavio podatak da je dužnik dana 8. rujna 2023., po osnovi prodaje nekretnine (poslovni prostor u Velikoj Gorici), na svoj račun primio iznos od 80.000,00 Eur. Povjerenik je pojasnio da je odluku o prodaji navedenog poslovnog prostora dužnik donio dva mjeseca prije blokade računa jer je predmetni prostor bio neiskorišten i prazan više od godinu dana, a troškovi su do tada već iznosili nekoliko tisuća eura. Iz izvotka bankovnog prometa dužnika (list 1964 spisa) razvidno je da je dužnik na svoj račun dana od 8. rujna 2023. primio iznos od 80.000,00 Eur. Isto tako iz izvadaka iz očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje (list 6 – 10 spisa), kojeg je dužnik dostavio uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, proizlazi da je dužnik na dan 22. kolovoza 2023. imao evidentirane neizvršene osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 33.546,34 Eur. Dakle, dužnik je samo 8 dana nakon otvaranja predstečajnog postupka i nastupanja prekida ovršnih postupaka i postupaka osiguranja te zabrane pokretanja novih ovršnih postupaka i postupaka osiguranja, na svoj račun primio iznos koji značajno premašuje ukupan iznos blokade računa u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka.

17. Radi razjašnjenja okolnosti je li dužnik u tijeku predstečajnog postupka postupao protivno odredbama čl. 67. SZ-a sud je zaključkom od 30. travnja 2024.

naložio povjereniku dostaviti podatke o plaćanjima navedenim toč. II. citiranog zaključka.

18. Podneskom od 6. svibnja 2024. povjerenik je dostavio tražene podatke. Iz navedenog podneska i priloga proizlazi da je dužnik nakon donošenja rješenja o otvaranju predstečajnog postupka izvršio plaćanje računa kojeg je dana 22. prosinca 2023. izdao odvjetnik Danijel Sočanec, u iznosu od 500,00 Eur za usluge savjetovanja vezane uz stečajni zakon i kazneno pravo. U podnesku od 6. svibnja 2024. povjerenik je naveo da su navedene usluge korištenje u cilju zakonitog poslovanja radi zaštite interesa vjerovnika i povoljnijeg namirenja njihovih tražbina. Ocjena je ovog suda da plaćanje navedene usluge nadilazi okvire plaćanja nužnih za redovno poslovanje koja su navedena u čl. 29. st. 2. SZ-a pa i čl. 17. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ br. 108/12, 144/12, 81/13, 112/13, 71/15, 78/15 i 114/22, dalje ZFPPN). Naime, nije uobičajeno niti životno da su zakonito poslovanje trgovačkog društva nužne odvjetničke usluge, a naročito usluge koje bi bile vezane za kazneno pravo u trenutku kada se društvo nalazi u predstečajnom postupku. Valja napomenuti kako je u vrijeme izdavanja računa (22. prosinca 2023.) dužnik već izdao punomoć odvjetniku Jurju Blažičku za zastupanje u predstečajnom postupku. Utoliko je nejasno iz kojeg bi razloga dužnik plaćao drugog odvjetnika za usluge savjetovanja vezane uz stečajni zakon kada od početka predstečajnog postupka ima stručnog punomoćnika koji ga u tome zastupa.

19. Iz podneska povjerenika od 6. svibnja 2024. također proizlazi da je dužnik nakon otvaranja predstečajnog postupka izvršio plaćanje na ime vanjskih usluga u iznosu od 2.175,00 Eur trgovačkom društvu Maneo d.o.o. Povjerenik je naveo da se radi o plaćanju dvije rate za konzultantske usluge po ugovoru o poslovnoj suradnji br. 2023-07-1. U istom podnesku povjerenik je istaknuo da Maneo d.o.o. ima dugogodišnje iskustvo na području poslovnog savjetovanja insolventnih trgovačkih društava, a da je u ovom slučaju suradnja usmjerena na financijsko restrukturiranje i ponovnu uspostavu likvidnosti predstečajnog dužnika. Bankovni promet dužnika ukazuje da je dužnik u kontinuitetu vršio plaćanja prema trgovačkom društvu Maneo d.o.o. Međutim, valja napomenuti da povjerenik nije preciznije naznačio u čemu se navedene usluge sastoje i zašto je njihovo plaćanje nužno za redovno poslovanje dužnika u okolnostima kada je predstečajni postupak pokrenut, a dužnika zastupa odvjetnik. Slijedom navedenog, i ovdje je ocjena suda da se radi o plaćanju koje se ne može kvalificirati kao nužno za redovno poslovanje te je protivno odredbama čl. 67. SZ-a.

20. Iz podneska povjerenika od 6. svibnja 2024. također proizlazi da je dužnik nakon otvaranja predstečajnog postupka izvršio plaćanje prema trgovačkom društvu V.G. NEKRETNINE d.o.o. u iznosu od 2.400,00 Eur. Povjerenik je naveo da se radi o plaćanju agencijske provizije prema ugovoru o posredovanju, tj. provizijske naknade u iznosu od 3% od ostvarene kupoprodajne cijene po isplati cjelokupnog iznosa na račun prodavatelja za pronalazak kupca i organizaciju obilazaka i pripreme dokumentacije vezane za prodaju poslovnog prostora u Velikoj Gorici, Malogorička ulica 3B. Iz dokumentacije koja prileži spisu ne proizlazi da se dužnik bavi prometom nekretnina niti je navedena djelatnost upisana u sudski registar. Utoliko predmetno plaćanje agenciji koja je pružila usluge posredovanje prilikom kupoprodaje poslovnog prostora ne može predstavljati plaćanje nužno za redovno poslovanje dužnika te je protivno odredbi čl. 67. SZ-a.

21. Posljedično svemu navedenom, a sukladno čl. 63. st. 1. i 2. te čl. 64. SZ-a, riješeno je kao u izreci.

Zagreb, 14. svibnja 2024.

Sudac:
Alen Alić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja može se uložiti žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od primitka rješenja, a ulaže se putem ovog suda u 2 primjerka za sud.

DNA

1. e-Oglasna ploča
2. dužnik po punomoćniku
3. povjerenik
4. FINA, po pravomoćnosti

Broj zapisa: **9-30867-919a4**

Kontrolni broj: **07727-faddb-86add**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ALEN ALIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.